

管理作为一项活动无处不在，它几乎覆盖了人类所有的活动。但是迄今为止，我们尚未看到统一的管理者专业协会的出现。许多人现在开始相信，为了坚持和推广标准，这一切必须进行改变。圣地亚哥·伊尼格斯 (Santiago Iniguez) 就此展开了讨论。

管理应该成为一种职业吗？

在欧洲中世纪出现的一个很有趣的社会现象是行会，它也是现代行业和职业的起源。城市的扩展和以金钱为驱动的经济的出现，使行会的地位在公元 13 世纪得到了极大的提升。

在那些由来已久的行业中，最终发展成为行会的有珠宝商、木匠、铁匠和玻璃工。许多行会最初是基于专利证书或者与当地统治者达成的妥协而建立起来的。条件是，行会必须同意向当局者纳税，并且在发生冲突时拿起武器坚决站在统治者一边。

德国的 *zunfte*、法国的 *metiers*、英国的手工业协会，以及西班牙的 *gremios* 都属于这一类性质。在协会基础上，最终形成了以学徒制为主要特点的职业学习，在师傅的指导和监督下学习技能。

最初的行会也是现代工会的前身，它为入会的成员提供最基本的疾病保险，有时候甚至养老保险。

“”
 最初的行会也是现代工会的前身，为入会的成员提供最基本的疾病保险，有时候甚至养老保险



行会还是保卫森严的知识库，其拥有的技术专长仅对本会的成员开放。在各自特定专业领域，行会奠定了最初的职业发展结构，建立了自己的技术专长。

随着时代变迁，行会或消失了，或适应市场经济的需求逐步让位于商会、专业协会（如医师、建筑师和工程师等），以及更加成熟、更加开放的贸易协会。

然而，今天的一些专业组织，如律师协会，仍然保留着某些行会的性质，尽管其许多特权正在受到超国家立法的威胁，如“欧盟 2006 服务指引”。该指引旨在推动建立服务单一市场、消除跨境障碍。

在历史上，管理从未取得过正规职业的地位，也从未建立过行会或协会。没有建立管理者组织的很大一部分原因，就是管理具有高度的灵活性，并且涉及的活动范围是如此之广。

试问医院的外科主任、律师事务所的主任合伙人、高科技公司的创始人，以及消费品公司的首席执行官，他们一起建立自己的行会或其他形式的协会有意义吗？

他们都是管理者，甚至他们中还有一些人是 MBA，但是他们共同的职业兴趣除了如何管理好预算和激励员工外几乎没有任何交集点。

更大的可能是，他们对各自领域的专业知识学习——医学、建筑、法律——以及将相关的技能、工具和思想应用于各自领域的管理中更感兴趣。

如果深入到细节，所有形式的工作都存在着某种形式的管理。就象设计一样，只有当我们发现某件物品不能正常工作时才会意识到其缺陷。同样，只有当我们发现某项专业活动缺乏最基本的管理原则时才会意识到其管理是多么的混乱和糟糕。

这样的例子可以是医疗过程中出现的人为错误，造成诊断失误甚至死亡；也可以是一个工程项目多次超概算或者无法按期完工。

所有活动对管理的需求推动了管理研究的发展，随之而来的是许多新的商学院的出现和许多不同领域的专业人士纷纷报考 MBA。

一些社会学家因此推测，未来商科知识与文学和数学一样将进入小学教学大纲。

然而，管理在如此众多的领域的存在使其很难将不同行业的管理者融合为一种统一的职业，独立于其他实践性职业而自成一体。

拉凯什·库拉纳 (Rakesh Khurana) 出版的《从高目标到高科技：美国商学院的社会变迁——将管理学作为一种职业是无法履行的承诺》(From Higher Aims to Higher Hands: The Social Transformation of American Business Schools and the Unfulfilled Promise of Management As a Profession)(普林斯顿大学出版社，2007年)一书在美国率先引发了一场大讨论。此后，欧洲许多作家也纷纷加入这一论战，主张管理应该实行专业化。

将管理变成一种职业，其主要论点是什么？

|||||
“”
管理在如此众多的领域的存在使其很难将不同行业的管理者融合为一种统一的职业，独立于其他实践类职业而自成一体



论点一：
将不合格者排除在外

引入专业化在许多时候是为了阻止那些没有接受过专业培训、不具备必要技能的人进入某些行业和领域，从事专业工作。

就医学而言，专业化意味着所有医师必须接受足够的专业训练才能上岗。但是，经验表明，将不合格者排除在外，并不意味着有些患者不去寻求其他方式的医疗服务。

应该说，维持职业标准的常见目的是阻止来自其他国家的专业人士获得认证，其背后的逻辑是，他们接受的是不同的知识结构，或者尚未完成培训，或者他们所在国家的标准与我们不吻合。

为了便于分析，这里的主要任务是确定哪些人应该排除在专业组织之外，其基础又是什么？

要确定哪些人应该排除在管理之外几乎是不可能的。就拿管理的最真实代表企业家来说，男人和女人，哪个才是真正的规则打破者？

我们是否能预知建立哪些正式的认证程序来规范企业家从事管理专业？是否只有当他们创办的企业获得了成功并经过时间考验才能被认为是专业人士？或者，如果他们的企业失败了，是否应该允许他们进入管理领域？

以上问题的答案是显而易见的：将企业家职业化是毫无意义的。有意思的是，几乎所有的商学院都宣称他们培养企业家；但是试图将企业家职业化的唯一结果只会将他们吓跑。

很明显，维持职业标准或者将不合格者排除在外并不能成为管理专业化的理由。



论点二： 必要的技能

另一个类似的论点是，实行管理专业化能保证组织领导人掌握其岗位所必需的技能。

跨国公司倾向于招聘 MBA 毕业生这一事实说明，商学院培养的毕业生不仅掌握了某种技能，而且获得了一定的能力，这些技能和能力能提高其成为成功管理者的机率。

但是，我们还是发现许多例外：成功的商业人士中有不少人并没有接受过正规的商业教育。综上所述，认为管理者必须具备一定的技能这一观点，其最大的问题是，过去获得的资质并不能保证每个人能应付未来的挑战。

这就是为什么商学院总是强调，管理者在其职业生涯中应该不断学习，这是成功的必要条件，对企业家而言也是如此。

从某种意义上而言，管理是一项在不断变化的环境中从事的“临床”职业，如同医生需要不断更新其知识和技能一样，管理者需要掌握最新的商业理论和概念，根据正确的标准进行决策。

今天，MBA 的课程内容与 20 年前已经大相径庭。法国 INSEAD 商学院院长弗兰克·布朗 (Frank Brown) 最近在英国《金融时报》(2009 年 6 月 29 日) 上发表文章，为此进行了辩护。

他认为，MBA 毕业生应该经常参加短期课程培训，不断更新他们的技能库。只有确保管理专业人士不断更新其技能，我们才能真正开始讨论管理作为一种职业这一话题。



论点三： 提高管理实践

这是时下一种比较流行的观点，也是库拉纳教授提出的建议核心。他认为，管理专业化不仅能推动商业伦理发展，而且也有助于提高管理实践。

实际上，这好比管理者向社会宣誓或作出郑重承诺，就象其他一些专业，它们都有严格的道德规范。例如，执业律师在加入律师协会时需要签署道德守则，承诺恪守职业操守和道德规范。

如同过去的行会，律师协会的道德规范更多的基于与该行业相关的技术原则，而不是其他影响更加广泛的社会价值。

例如，《纽约州律师协会职业操守规定》特别强调律师对客户的责任。在涉及律师普通责任的前言中，该规定明确指出，“律师是维护客户利益的代表和法律制度的官员，对正义的质量负有特殊的责任”。

所谓正义，需要在具体的司法系统和程序规则环境中理解，而不是追求抽象的或绝对的正义。

常言道，律师是为自己的客户和司法系统而不是为社会服务的。道德规范的权威在很大程度上取决于惩罚的力度。

尽管管理不是一个由规则约束的职业，但是行为准则在整个商业世界中随处可见。世界上绝大部分商会都制订了道德规范，以及对违规者惩罚的机制。大部分企业，尤其是那些跨国企业，也有行为准则。

从这个意义上来说，管理的最终专业化对商业世界近年来迅速传播的行业自律不会带来多大帮助。

许多商学院也有自己的行为准则，所有参加课程学习的MBA学生必须遵守。就像律师行业对正义承诺的定义一样，超越经济和社会价值创造而确定管理者责任的真正性质，运用理性来解决道德问题，只能是一件诱人的、但同时又充满矛盾的事。

论点四：
规范活动和管理者

尽管并不是特别有说服力，但是提出管理专业化建议隐含的一个论点是规范管理者活动，这也是保护主义者的目标。

建立管理者协会或行会将涉及颁发执业许可和执照，制订相应的入会要求。

这样的解决方案对任何人都没有好处，而且也不利于价值创造。至少在欧洲，专业化意味着建立某种规范框架，设定一定的限制。

我们需要继续推进，把管理变成最崇高、最令人向往的工作。在我看来，专业化不可能帮助实现这一目标，它只可能是一种倒退。

与其他教育机构相比，商学院还十分年轻，但是在面对挑战方面却更具创造性和创新性。只有通过更好的研究，更好的课程，以及一支更专注于满足现实世界需求的教授队伍，我们才能更好地响应社会对管理者的期许和要求。

总之，我们不应该回头去寻找答案，例如恢复过去的行会。相反，我们应该积极探索新的途径，使管理在未来更具创造性和社会责任心。 gf

关于作者：

圣地亚哥·伊尼格斯是西班牙马德里 IE 商学院的院长

“”
绝大部分商会都制订了道德规范，以及对违规者惩罚的机制



“”
从本质上看，所有形式的工作都存在着某种形式的管理问题